

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-10459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛР-Медиа» на решение Арбитражного суда Тульской области от 28.10.2016 по делу № А68-10683/2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2017 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединения дел (№ А68-10683/2015 и № А68-10520/2015) Арбитражным судом Тульской области рассмотрены иски акционерного общества «Тулагоргаз» и акционерного общества «Тульское предприятие тепловых сетей» к закрытому акционерному обществу «Градсервис» и обществу с ограниченной ответственностью «ЛР-Медиа» о признании недействительным договора уступки права требования задолженности юридических и физических лиц перед обществом «Градсервис» за оказанные жилищно-коммунальные услуги и потребленные коммунальные ресурсы от 14.09.2015, применении последствий недействительности ничтожной сделки путем восстановления права требования задолженности юридических и физических лиц перед обществом «Градсервис» в размере 187 472 945 рублей 03 копеек, указанном в дополнительном соглашении от 19.10.2015 к договору уступки права требования от 14.09.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены временный управляющий общества «Градсервис» Клепиков Александр

Анатольевич, Васин Сергей Игоревич, Заименко Геннадий Владимирович, акционерное общество «Тулагорводоканал», государственная жилищная инспекция Тульской области.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 28.10.2016 иски удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении исков отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.04.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛР-Медиа» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судом первой инстанции, общество «Градсервис» уступило обществу «ЛР-Медиа» право требования задолженности юридических и физических лиц за оказанные жилищно-коммунальные услуги и потребленные коммунальные ресурсы, в том числе основной долг в размере 187 472 945 рублей 03 копеек: фактически взысканные денежные средства за период с 14.09.2015 по 16.10.2015 в размере 467 290 рублей 57 копеек и подлежащие взысканию денежные средства в размере 187 005 654 рублей

46 копеек (договор уступки от 14.09.2015 с дополнительным соглашением от 19.10.2015).

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 166, 167, 168, 382, 383, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 13, 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности спорного договора уступки права требования.

При этом суд пришел к выводу, что личность кредитора имеет существенное значение для должников (плательщиков – физических и юридических лиц), а уступка управляющей компанией права требования, возникшего из договора на управление многоквартирным домом, заключенного ею с потребителями (физическими и юридическими лицами), возможна, если такое условие установлено законом или договором. Взимание платежей по договору управления может осуществлять только организация, осуществляющая поставку услуг гражданам по договору управления многоквартирным домом, соответственно, права на получение (взыскание) спорной задолженности у ООО «ЛР-МЕДИА» не имеется.

Суд указал, что отчуждение денежных средств из владения управляющей компании влечет последствия для собственников (законных владельцев) имущества в многоквартирном доме, поскольку последние, перечисляя денежные средства управляющей компании, оплачивают потребленные ресурсы и оказанные услуги по содержанию и ремонту как жилых и нежилых помещений, так и общего имущества многоквартирного дома, то есть исполняют обязательства надлежащему кредитору (управляющей компании), который впоследствии обязан был расплатиться с ресурсоснабжающими организациями и иными лицами, выполнявшими соответствующие работы и оказывавшими услуги. Законом не предусмотрено право управляющей компании распоряжаться денежными средствами, собранными с жильцов дома в качестве платы за коммунальные услуги, по своему усмотрению, без соответствующего согласия собственников имущества в многоквартирном доме, а, соответственно, уступка прав требования не основана на законе.

ЗАО «Градсервис», зная о своих обязательствах перед собственниками, как исполнитель коммунальных услуг, а также об обязательствах перед ресурсоснабжающими организациями по оплате этих услуг, передало ООО «ЛР-МЕДИА» право требования задолженности с собственников без каких-либо гарантий перечисления полученных ООО «ЛР-МЕДИА» денежных средств в счет оплаты коммунальных ресурсов.

Установив, что управляющая компания – ЗАО «Градсервис» не только уклонилась от исполнения своих обязанностей по сбору (взысканию) платежей за коммунальные услуги и перечислению их надлежащим получателям – в частности, ресурсоснабжающим организациям, но и уже взысканные на основании вступивших в законную силу судебных актов денежные средства не уплачивает и не имеет возможности уплатить, поскольку уступило право требования задолженности, за счет которой могло произвести расчеты с кредиторами, а ООО «ЛР-МЕДИА», принимая право требования задолженности юридических и физических лиц перед управляющей компанией за оказанные жилищно-коммунальные услуги и потребленные коммунальные ресурсы, не имело намерение полученные в счет погашения долга денежные средства перечислять надлежащим получателям за оказанные ими услуги и поставленные ресурсы, иного из договора от 14.09.2015 не следует, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиками при совершении спорной сделки допущено злоупотребление правом, что влечет в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожность сделки.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛР-Медиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

